



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni br.: 38. P-576/2020.

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Ivi Karin Šipek, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika Daniele Nizić, u parničnom predmetu tužitelja INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec, Zagorske brigade 1, OIB: 51100142652, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, Optujska 25/I, protiv tuženika Zlatko Kosec, Dubovica, Dubovica 4, OIB: 70875793577, radi isplate 130.737,80 kn, zaključio je glavnu i javnu raspravu 28. listopada 2022. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 09. prosinca 2022.

### p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 97.537,80 kn/12.945,49 eur<sup>1</sup>, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 7,68% godišnje računajući od dospijeća pojedinog iznosa pa do 30. lipnja 2017., po stopi od 7,41 % godišnje računajući od 01. srpnja 2017. pa do 31. prosinca 2017., po stopi od 7,09 % godišnje računajući od 01. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018., po stopi od 6,82 % godišnje računajući od 01. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018., po stopi od 6,54 % godišnje računajući od 01. siječnja 2019. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope prema referentnoj stopi uvećanoj za tri postotna poena, tekućim:

- na iznos od 4.737,00 kn/628,70 eur od 01. veljače 2017.,
- na iznos od 5.000,00 kn/663,61 eur od 01. veljače 2017.,
- na iznos od 15.000,00 kn/1.990,84 eur od 10. veljače 2017.,
- na iznos od 4.853,00 kn/644,10 eur od 01. ožujka 2017.,
- na iznos od 10.000,00 kn/1.327,22 eur 10. ožujka 2017.,
- na iznos od 10.000,00 kn/1.327,22 eur 26. ožujka 2017.,
- na iznos od 2.355,00 kn/312,56 eur od 02. travnja 2017.,
- na iznos od 5.253,00 kn/697,19 eur od 04. travnja 2017.,
- na iznos od 2.472,52 kn/336,62 eur od 14. travnja 2017.,
- na iznos od 6.291,59 kn/835,03 eur od 18. travnja 2017.,
- na iznos od 17.980,10 kn/2.386,36 eur od 28. rujna 2019.,

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- na iznos od 13.595,64 kn/1.804,45 eur od 14. studenog 2019., pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 33.200,00 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 7,68% godišnje računajući od dospjeća pojedinog iznosa pa do 30. lipnja 2017., po stopi od 7,41 % godišnje računajući od 01. srpnja 2017. pa do 31. prosinca 2017., po stopi od 7,09 % godišnje računajući od 01. siječnja 2018. pa do 30. lipnja 2018., po stopi od 6,82 % godišnje računajući od 01. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018., po stopi od 6,54 % godišnje računajući od 01. siječnja 2019. pa do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope prema referentnoj stopi uvećanoj za tri postotna poena, kao neosnovan.

III/ Nalaže se tuženiku u roku 15 dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 11.493,11 kn/1.525,39 eur<sup>1</sup>.

### Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom tužbe tužitelja od dana 16. kolovoza 2019. u kojoj isti navodi da je tuženik rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-6258/16 od 21. prosinca 2016. imenovan za stečajnog upravitelja tužitelja koju dužnost je obavljao do 04. travnja 2017., da je obzirom na sumnje vjerovnika u ispravnost i zakonitost poslovanja tuženika u obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja tužitelja bio primoran angažirati vještaka radi provođenja vještačenja od otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem u smislu odredaba Stečajnog zakona te računovodstveno-knjigovodstvenih propisa na okolnost poslovanja stečajnog dužnika i urednosti računovodstveno-knjigovodstvene dokumentacije, a kako bi se utvrdio osnov i visina vršenih isplata sa računa tužitelja. Nadalje navodi da je odlukom skupštine vjerovnika tužitelja donesenoj na izvještajnom ročištu održanom 04. travnja 2017. kod Trgovačkog suda u Zagrebu tužitelj angažirao Danicu Smojver, stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, financije i računovodstvo, koja da je pregledom transakcijskog računa tužitelja kod Privredne banke Zagreb d.d., IBAN: HR8323400091190024999, kao i blagajničkog poslovanja tužitelja u razdoblju od 03. siječnja 2017. do 26. travnja 2017. utvrdila da je u svrhu akontacije nagrade stečajnog upravitelja, ovdje tuženika, njegovih materijalnih troškova i troškova prijevoza isplaćen ukupan iznos od 59.000,00 kn i to bez znanja i odobrenja suda i vjerovnika. Isto tako navodi da su na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2019. vjerovnici jednoglasno donijeli Odluku kojom su naložili stečajnom upravitelju tužitelja da pozove tuženika na povrat iznosa iz nalaza i mišljenja vještaka Danice Smojver, uvećan za trošak obavljenog vještačenja. Također navodi da je 23. svibnja 2019. tužitelj pozvao tuženika da u roku od 30 dana vrati tužitelju iznos od 59.000,00 kn uvećan za troškove obavljenog vještačenja u iznosu od 33.200,00 kn, odnosno ukupno 92.200,00 kn, međutim da se tuženik u cijelosti oglušio na primljeni dopis te da do dana podnošenja tužbe nije ispunio svoju obvezu, stoga smatra obzirom je tuženik isplatio novac s poslovnog računa tužitelja i isti podigao bez valjane pravne osnove i bez odobrenja suda, da ga je dužan vratiti tužitelju, uvećan za zakonske zatezne kamate i troškove obavljenog vještačenja.

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. U svom odgovoru na tužbu od 25. studenog 2019. tuženik navodi da su neistiniti navodi tužitelja da bi oštetio stečajnu masu dužnika INKOP OBUČA d.o.o. u stečaju, u bilo kojem iznosu, smatra da je kao stečajni upravitelj tužitelja obavljao tu dužnost u razdoblju od 21. prosinca 2016. do 04. travnja 2017. kada je razriješen, ali ne zbog razloga kako navodi tužitelj, te da je imao pravo na nagradu prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima od 01. listopada 2015. a koja da je i odobrena. Predlaže odbiti tužitelja sa tužbenim zahtjevom i zahtjevom za naknadu parničnih troškova u cijelosti.

3. U svom podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019. kojim daje svoje očitovanje na odgovor na tužbu tuženika, tužitelj navodi da iz Zapisnika sa ispitnog ročišta održanog 04. travnja 2017. u Trgovačkom sudu u Zagrebu proizlazi da je stečajni vjerovnik kreditna banka d.d. stavio više primjedaba u odnosu na izvješće tuženika kao stečajnog upravitelja i da je izvješće manjkavu u dijelu prezentacije prihoda i rashoda od trenutka otvaranja stečajnog postupka, imajući u vidu da je stečajni upravitelj zatekao proizvodnju i znatne poslove dužnika, da nije naveden plan troškova, pregled dosadašnjih troškova, imajući u vidu da mu je namjera bila zadržati 60 zaposlenika, da nije prezentirao koje financijske obveze je uredno ispunjavao, da je stečajni upravitelj predložio pristupiti izradi stečajnog plana, a da za isto nije dao valjane razloge, dokumentaciju niti projekcije. Obzirom na navedeno, vjerovnik Kreditna banka d.d. predložio je dopuniti dnevni red Skupštine vjerovnika i to glasanjem o povjerenju-razrješenju starog i imenovanju novog stečajnog upravitelja, da se donese zaključak kojim će se naložiti financijsko vještačenje na okolnost poslovanja stečajnog dužnika. Također navodi da je tuženik bio novčano kažnjen od strane stečajnog suda jer je odugovlačio sa predajom dokumentacije novom stečajnom upravitelju. Smatra da tuženik kao stečajni upravitelj u vrijeme kada si je isplaćivao predujam nagrade nije dovršio poslove za koje je imenovan, i da je prije toga i smijenjen, te da u ovom konkretnom slučaju sud nije odredio isplatu predujma dijela nagrade, da je kao što proizlazi iz zapisnika sa ispitnog ročišta od 04. travnja 2017. tuženik smijenjen zbog niza nedostataka u predanom izvješću, a koji nedostaci su bili povod za određivanje i provođenje vještačenja. Napominje da niti sud niti stečajni vjerovnici nisu znali da si tuženik isplaćuje predujmove, pa da nitko nije mogao dati odobrenje niti donijeti bilo kakvu odluku u vezi isplate, a također niti je tuženik stečajnom sudu podastro pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće temeljem kojeg bi stečajni sud mogao donijeti rješenje o naknadi troškova. Ističe da je temeljem isplate iznosa od 59.000,00 kn tužitelj postao dužnik Porezne uprave jer su na navedeni iznos obračunati porezi i doprinosi, pa stoga u konačnici potražuje iznos od 130.737,80 kn.

4. U svom podnesku od 27. siječnja 2020. tuženik ističe da je vještačenjem utvrđeno jedino da su tuženiku na ime troškova rada u stečajnom postupku isplaćena određena sredstva koja se odnose na njegov angažman povodom i u pretežnom dijelu uslijed vođenja poslovanja stečajnog dužnika, da u četiri mjeseca rada tuženika kao stečajnog upravitelja nije bilo prigovora na rad ni od radnika ni od vjerovnika, da za dokazivanje isplaćenih iznosa tuženiku vještačenje nije bilo potrebno budući je osnov i iznos izvršenih isplata vidljiv iz knjigovodstvenih kartica i prateće dokumentacije u poslovnim knjigama tužitelja-stečajnog dužnika, smatra da plaćanje tuženiku kao

stečajnom upravitelju, materijalnih troškova i troškova prijevoza, akontacija i nagrade, nisu bez osnove i samim time protupravne.

5. U svom podnesku predanom na ročištu 05. veljače 2022. tužitelj navodi da tuženik u svojim očitovanjima ne nudi niti jedan opravdani i na zakonu zasnovani razlog temeljem kojeg bi on bio ovlašten sebi sa računa stečajnog dužnika isplaćivati bilo kakav iznos na ime akontacije nagrade, materijalnih troškova ili troškova prijevoza, prvenstveno stoga što je za bilo kakvu isplatu stečajnom upravitelju potrebno rješenje stečajnog suda koje se donosi na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Ističe da su predmetne isplate nezakonite i jer vještakinja Danica Smojver u svom nalazu ističe da akontacije nagrada stečajnom upravitelju isplaćena u gotovini nije dozvoljena obzirom se Pravilnikom o porezu na dohodak propisuje obveza isplate na račun kod banke za sve primitke koji se isplaćuju. Ističe da je vještačkim nalazom i mišljenjem utvrđeno da je rad tuženika rezultirao negativnim financijskim rezultatom.

6. Na ročištu održanom 20. rujna 2022. sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka vještaka Danice Smojver koja je u svom iskazu navela da je na prijedlog Trgovačkog suda u Zagrebu dobila zadatak provesti vještačenje od trenutka otvaranja stečajnog postupka St-6258/16 u smislu odredaba Stečajnog zakona i računovodstveno knjigovodstvenih propisa na okolnost poslovanja stečajnog dužnika, te da je iznos računa koji je izdan nakon provedenog vještačenja u skladu sa satnicom koja je provedena za izradu vještva i proučavanja dokumentacije.

7. Na ročištu održanom 20. rujna 2022. sud je također proveo dokaz saslušanjem svjedoka Kristine Gajski koja je u svom iskazu navela da je bila zaposlenica bivše Kreditne banka, danas Agram Banke i to od 2008. do 2019. te je bila na radnom mjestu voditeljice službe kasne naplate od 2015. do 2019., da je banka imala potraživanja prema Inkop d.d. i Inkop obuci d.o.o. koja su bila osigurana hipotekama te je banka bila njihov najveći vjerovnik, te joj je poznato da je po otvaranju stečajnog postupka bio kao stečajni upravitelj imenovan Zlatko Kosec za koga su sumnjali da dobro upravlja stečajnom masom obzirom su troškovi bili preveliki pa su tražili njegovu smjenu na skupštini vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

8. Na ročištu održanom 28. listopada 2022. sud je proveo dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja koji je u svom iskazu naveo da je kolega bio prethodni stečajni upravitelj za Inkop obucú, da je skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu u stečajnom postupku odlučila istog smijeniti i imenovati njega, Tomislava Đuričina, te zatražila knjigovodstveno financijsko vještačenje na okolnost poslovanja stečajnog dužnika od dana imenovanja kolege do ročišta, da je sud imenovao knjigovodstveno financijsku vještakinju koja je napravila traženu analizu te utvrdila da su postojale određene isplate novčanih sredstava za koje nije postojalo odobrenje stečajnog suca, te da su mu nakon toga naložili da zatraži povrat tih sredstava te ukoliko se povrat ne napravi da se pokrene odgovarajući sudski postupak, da je nakon pokretanja ovog sudskog postupka Porezna uprava obračunala odgovarajuće poreze i doprinose radi kojih je povećan tužbeni zahtjev a koje je u međuvremenu stečajni dužnik i podmirio.

9. Na istom ročištu sud je proveo dokaz saslušanjem tuženika Zlatka Koseca,

koji je u svom iskazu naveo da je bio stečajni upravitelj tužitelja od 21. prosinca 2016. do 04. travnja 2017. kada je bila sazvana skupština vjerovnika, da smatra da je njegovo razrješenje rezultat trgovačkih odnosa i aranžmana koje je Tomislav Đuričin imao sa jednim od vjerovnika koji ima većinu, da se ne sjeća da su predmetne isplate bile izvršene, da nije važno što sud nije odobrio predmetne isplate.

10. U dokaznom postupku ovaj sud je izvršio uvid u isprave koje prileže spisu i to u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16. svibnja 2019. (list 6-10 spisa), zahtjev za povrat novčanih sredstava od 23. svibnja 2019. (list 11-12 spisa), Račun br. 1/2018 od 15. siječnja 2018. (list 14-20 spisa), izvod iz sudskog registra za tužitelja (list 21-25 spisa), Zapisnik sa ispitnog ročišta od 04. travnja 2017. (prilog podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019.), uz rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-6258/16, Obrazac JOPPD od 14. travnja 2017., uz Obrazac JOPPD od 18. travnja 2017., uz potvrdu o uplati iznosa od 10.190,62 kn na ime doprinosa za mirovinskog osiguranje od 27. rujna 2019., uz potvrdu o uplati iznosa od 7.789,54 kn na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje od 27. rujna 2019., uz potvrdu o uplati iznosa od 13.595,64 kn na ime poreza i prireza na dohodak od 13. studenog 2019., zahtjev za odobrenje i isplatu nagrade tuženika u st-6258/16 od 10. siječnja 2020. (list 51-52 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-6258/16 od 12. studenog 2020. (list 57-59 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. PŽ-1347/21 od 16. travnja 2021. (list 62-64 spisa), Ustavnu tužbu od 14. lipnja 2021. (list 70-84 i 86-93 spisa), Knjigovodstvena kartica glavne knjige za 2017 te izvadci po transakcijskom računu tužitelja (list 90 spisa), Isplatnica br. 5 uz izjavu o davanju 10.000,00 g. Zlatku Kosecu (list 91-92 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 02. veljače 2017. (list 93 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 09. veljače 2017. (list 94 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 15. veljače 2017. (list 95 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 02. ožujka 2017. (list 96 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 09. ožujka 2017. (list 97 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 22. ožujka 2017. (list 98 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 25. ožujka 2017. (list 99 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 01. travnja 2017. (list 100 spisa), rješenje Vrhovnog suda posl. br. Revd 4052/21 od 22. rujna 2021. (list 102-104 spisa).

11. Sukladno čl. 8 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22, dalje u tekstu: ZPP) temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev dijelom osnovan.

12. U ovoj pravnoj stvari tužitelj potražuje isplatu novčanog iznosa od 130.737,80 kn koji se sastoji od isplaćene nagrade i troškova tuženiku kao bivšem stečajnom upravitelju, troškova izrađenog vještva od strane vještaka Danice Smojver u stečajnom postupku St-6258/16 i te plaćenih doprinosa, poreza i prireza.

13. Između stranaka je sporna osnov i visina tužbenog zahtjeva.

14. Uvidom u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16. svibnja 2019. (list 6-10 spisa) utvrđeno je da su vjerovnici u vezi s točkom 4. dnevnog reda predložili da

stečajni upravitelj pozove razriješenog upravitelja na povrat iznosa prema nalazu i mišljenju vještaka Danice Smojver, da ukoliko razriješeni stečajni upravitelj ne udovolji zahtjevu stečajnog upravitelja i ne vrati iznos, da ga se ovlašćuje pokrenuti odgovarajuće postupke, nakon čega je od strane svih vjerovnika jednoglasno donesena odluka pod točkom 5. u kojem se nalaže stečajnom upravitelju pozvati razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca na povrat iznosa prema nalazu i mišljenju vještaka Danice Smojver u roku 30 dana, te ukoliko razriješeni stečajni upravitelj ne udovolji zahtjevu stečajnog upravitelja i ne vrati iznos, ovlašćuje ga se pokrenuti odgovarajuće postupke, te mu je također naloženo da zatraži i trošak vještačenja iz predmeta stečajnog postupka St-6258/16 vezan uz nalaz i mišljenje vještaka Danice Smojver kojim je utvrđen dug razriješenog upravitelja Zlatka Koseca u stečajnom postupku.

15. Uvidom u zahtjev za povrat novčanih sredstava od 23. svibnja 2019. (list 11-12 spisa) utvrđeno je da istim stečajni upravitelj Tomislav Đuričin zatražio od bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca povrat neosnovano isplaćenog iznosa od 59.000,00 kn jer za isplatu kojeg iznosa ne postoji odobrenje stečajnog suca, uvećanog za nastale troškove izrade nalaza i mišljenja vještaka Danice Smojver u iznosu od 33.200,00.

16. Uvidom u Račun br. 1/2018 od 15. siječnja 2018. (list 14-20 spisa) utvrđeno je da isti glasi na iznos od 33.200,00 kn a koji iznos se odnosi dijelom na vremenski period koji je utrošen na proučavanje dokumentacije i to u iznosu od 25.200,00 kn, te dijelom na iznos troškova izrade samog nalaza i mišljenja i to 8.000,00 kn, zatim da se odnosi na stečajni predmet St-6258/16 stečajnog dužnika INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, te da ga je vještak Danica Smojver izdala INKOP OBUĆI d.o.o. u stečaju.

17. Uvidom u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 04. travnja 2017. (prilog podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019.) i to na listu 23 Zapisnika utvrđeno je da je Kreditna banka d.d. stavila primjedbu na izvješće stečajnog upravitelja na način da je izvješće manjkavo u dijelu prezentacije prihoda i rashoda od trenutka otvaranja stečajnog postupka, imajući u vidu da je stečajni upravitelj zatekao proizvodnju i znatne poslove dužnika, da stečajni upravitelj navodi kako će nastaviti poslovanje, a da nije dao plan troškova, niti pregled dosadašnjih troškova, posebice imajući u vidu da mu je namjera zadržati 60 zaposlenika, da je stečajni upravitelj naveo da uredno ispunjava sve financijske obveze, a istodobno da te obaveze nije prezentirao, da stečajni upravitelj predlaže pristupiti izradi stečajnog plana, a da za isti nije dao valjane razloge, dokumentaciju, niti projekcije, pa je stoga stečajni vjerovnik predložio dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika u vidu glasanja o povjerenju – razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog, i da se u tijeku stečajnog postupka donese zaključak kojim će se naložiti financijsko vještačenje na okolnost poslovanja stečajnog dužnika od trenutka otvaranja stečajnog postupka, posebice ispitivanje potraživanja od povezanih poduzetnika, što je stečajni upravitelj naveo pod točkom G svojeg izvješća, kako bi se utvrdilo da li su to stvarna potraživanja ili su ta potraživanja fiktivna, da utvrdi ugovorene poslove, vrijednost tih poslova, da li je sirovina dostavljena od strane tih naručitelja, te što je sa sirovinom vezanom za postojanje tih ugovora. Na listu 24 predmetnog zapisnika je utvrđeno da su vjerovnici jednoglasno usvojili predmetnu točku dnevnog reda, odnosno o financijskom vještačenju na okolnost poslovanja

stečajnog dužnika na navedene okolnosti, dok je ZA razrješenje stečajnog upravitelja glasalo dva vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina od 19.135.212,50 kn, što ukazuje da je navedena odluka donesena većinom glasova nazočnih vjerovnika, odnosno da je stečajni upravitelj razriješen odlukom skupštine. Na istom ispitnom ročištu, nakon toga, vjerovnici sa ukupnim iznosom tražbina od 24.751.876,83 glasali su za imenovanje novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, pa je utvrđeno da je Skupština donijela odluku za imenovanja Tomislava Đuričina za stečajnog upravitelja.

18. Uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-6258/16 od 22. svibnja 2017. (prilog podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019.) utvrđeno je da je istim Zlatku Kosecu kao razriješenom stečajnom upravitelju stečajnog dužnika INKOP OBUČA d.o.o. u stečaju izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn uz obrazloženje da Zlatko Kosec niti nakon trećeg dogovora za obavljanjem primopredaje dužnosti nije dostavio svu dokumentaciju potrebnu za obavljanje primopredaje, a koje nužna za nesmetano odvijanje poslovanja stečajnog dužnika, utvrđivanje stvarnog stanja imovine stečajnog dužnika, kao i prijavu potraživanja Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, stečajni upravitelj Tomislav Đuričin je zamolio da sud naloži ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu da obavi primopredaju sve dokumentacije sa novoimenovanim stečajnim upraviteljem. Nadalje iz obrazloženja predmetnog rješenja proizlazi obzirom da je stečajni upravitelj 18. travnja 2017. zaprimio primopredajni zapisnik, koji je dostavljen u spis uz podnesak od 19. travnja 2017. a u kojem je navedena dokumentacija koja će se predati stečajnom upravitelju, koja nije predana do 25. travnja 2017., sud je zaključkom od 25. travnja 2017. naložio Zlatku Kosecu da u roku od tri dana novom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu preda dokumentaciju. Nakon toga, podneskom od 18. svibnja 2017. stečajni upravitelj Tomislav Đuričin obavijestio je sud da do dana 17. svibnja 2017. razriješeni stečajni upravitelj nije predao traženu dokumentaciju. Sud je u predmetnom postupku također utvrdio da svojim postupanjem razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec otežava provedbu stečajnog postupka, odnosno otežava utvrđenje stvarnog stanja imovine stečajnog dužnika kao i prijavu potraživanja radnika Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, te obzirom su u stečajnom postupku utvrđene tražbine 201 radnika, odnosno tražbine prvog višeg isplatnog reda, ponašanje razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, uporno odbijanje predaje dokumentacije, ima dodatnu težinu. Među ostalim, smatra da je neprihvatljivo da stečajni upravitelj svojim postupanjem otežava i komplicira provođenje stečajnog postupka, koji je po svojoj naravi hitan, te tako otežava namirenje stečajnih vjerovnika.

19. Uvidom u JOPPD obrazac od 14. travnja 2017. i to pod oznakom 17104 utvrđeno je da je temeljem isplate iznosa od 16.645,00 kn nastala obveza plaćanja u vidu doprinosa za mirovinsko osiguranje u iznosu od 2.472,52 kn, doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.854,39 kn, poreza na dohodak u iznosu od 5.340,64 kn, te prireza u iznosu od 267,03 kn.

20. Uvidom u JOPPD obrazac od 18. travnja 2017. i to pod oznakom 17108 utvrđeno je da je temeljem isplate iznosa od 42.355,00 kn nastala obveza plaćanja u vidu doprinosa za mirovinsko osiguranje u iznosu od 6.291,59 kn, doprinosa za

zdravstveno osiguranje u iznosu od 4.718,69 kn, poreza na dohodak u iznosu od 13.589,84 kn, te prireza u iznosu od 679,49 kn.

21. Uvidom u potvrdu o uplati od 27. rujna 2019. - 09.58h (prilog podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019.) utvrđeno je da je izvršena uplata od strane tužitelja na ime doprinosa za zdravstvo u iznosu od 7.789,54 kn.

22. Uvidom u potvrdu o uplati od 27. rujna 2019. – 09.59h (prilog podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019.) utvrđeno je da je izvršena uplata od strane tužitelja na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje I. stup u iznosu od 10.190,62 kn.

23. Uvidom u potvrdu o uplati od 29. studenog 2019. (prilog podnesku predanom na ročištu 04. prosinca 2019.) utvrđeno je da je izvršena uplata od strane tužitelja na ime uplate javnih davanja u iznosu od 13.595,64 kn.

24. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 12. studenog 2020. posl.br. St-6258/16 od 12. studenog 2020. (list 57 spisa) utvrđeno je da je odbijen kao neosnovan zahtjev bivšeg stečajnog upravitelja dužnika Zlatka Kosec za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u iznosu od 149.355,37 kn uz obrazloženje među ostalim da ne proizlazi da je razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec unovčio imovinu stečajnog dužnika u iznosu od 1.705.076,72 kn kako se to navodi u prijedlogu od 04. veljače 2020. za određivanjem nagrade, da je u tijeku postupka provedeno vještačenje koji je utvrdio isplate u svrhu akontacije nagrade stečajnog upravitelja, materijalnih troškova i prijevoza u iznosu od 59.000,00 kn, no da uvidom u spis nije utvrđeno postojanje rješenja stečajnog suca kojim se određuje nagrada stečajnom upravitelju ili bilo kakvog drugog odobrenja suda za isplatu materijalnih troškova po bilo kojoj osnovi. Osim toga utvrđeno da isti nema pravo na nagradu jer je stečajnog upravitelja Zlatka Koseca skupština vjerovnika razriješila dužnosti stečajnog upravitelja zbog nestručnog i nesavijesnog obavljanja stečajno-upraviteljske službe, i ne samo da nije unovčena imovina za koju se traži nagrada, nego je razriješeni stečajni upravitelj samoinicijativno isplatio iznos od 59.000,00 kn što je prešutio i sudu i vjerovnicima.

25. Uvidom u rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 16. travnja 2021., posl.br. PŽ-1347/21 (list 62-65 spisa) utvrđeno je da je odbijena kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Zlatka Koseca i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. st-6258/16 od 17. veljače 2021. u točki II izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja u iznosu od 146.355,37 kn.

26. Uvidom u knjigovodstvenu karticu za 2017. (list 90 spisa) utvrđeno je da su izvršene isplate u visini od 10.000,00 kn dana 05. siječnja 2017. na ime prijenosa gotovine, 6.000,00 kn dana 02. veljače 2017. na ime materijalnih troškova, 10.000,00 kn dana 09. veljače 2017. na ime podignuća gotovine, 7.000,00 kn dana 15. veljače 2017. na ime materijalnih troškova, 6.700,00 kn dana 02. ožujka 2017. na ime materijalnih troškova, 3.300,00 kn 09. ožujka 2017. na ime materijalnih troškova, 5.000,00 kn dana 22. ožujka 2017. na ime materijalnih i troškova prijevoza, 5.000,00 kn dana 25. ožujka 2017. na ime materijalnih troškova, 6.000,00 kn 01. travnja 2017. na ime materijalnih troškova, što sveukupno iznosi 59.000,00 kn i to sa računa stečajnog dužnika INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju sa opisom knjiženja Zlatku Kosec.

27. Sukladno odredbi čl. 94. st. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok u st. 2. stoji da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi. Sukladno čl. 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje u tekstu: Uredba) nagradu za obavljene poslove određuje sud, a nakon što imenovani stečajni upravitelj dovrši poslove za koje je imenovan. Čl. 6. Uredbe određena je visina nagrade, dok je čl. 7. određena tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Čl. 8. i 9. regulirane su dodatna i posebna nagrada.

28. Sukladno čl. 1111. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/2005, 41/08, 125/11, 78/15, dalje u tekstu: ZOO) kada dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stecatelj je dužan vratiti ga, a ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi, dok sukladno čl. 1115. kad se vraća što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. Kako isplata nagrade i naknade razriješenom stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu nema u konkretnom slučaju uporište u odluci suda, osnovan je zahtjev za isplatu iznosa od 59.000,00 kn zajedno za zakonskim zateznim kamatama koje teku od svake učinjene isplate, sukladno čl. 1115. ZOO-a.

29. Obzirom su neosnovanom isplatom predmetnih iznosa (59.000,00 kn) nastali troškovi plaćanja doprinosa obveznih osiguranja i to zdravstvenog i mirovinskog te troškovi poreza i prireza, sud cijeni osnovanim zahtjev za isplatom istih prema iznosima kako ih potražuje tužitelj sukladno navedenim izvješćima u obrascima JOPPD od 14. travnja 2017. pod oznakom 17104, od 18. travnja 2017. pod oznakom 17108, te potvrdama o izvršenim uplatama od 27. rujna 2019., te 29. studenog 2019., zajedno sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama čiji tijek tuženik niti ne spori.

30. Uvidom u priloženu dokumentaciju u spisu, te javno objavljene i naprijed citirane odluke u stečajnom predmetu St-6258/16 ne proizlazi da bi bilo osnova za isplatom iznosa za koje se tereti tuženik u vidu nagrade za rad i naknadu stvarnih troškova stečajnom upravitelju.

31. Glede dijela zahtjeva tužitelja kojim traži isplatu iznosa od 33.200,00 kn na ime nastalih troškova vještačenja po vještaku Danici Smojver a koje vještačenje je provedeno temeljem odluke Skupštine vjerovnika tužitelja na izvještajnom ročištu 04. travnja 2017. a kojim je među ostalim utvrđeno da je u svrhu akontacije nagrade stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, odnosno njegovih materijalnih troškova i troškova prijevoza isplaćen iznos od 59.000,00 kn, sud smatra da je isti neosnovan, obzirom nisu ispunjene sve potrebne pretpostavke odgovornosti za štetu. Naime za nastanak štete na strani tužitelja u konkretnom slučaju, potrebno je da osim ostalih pretpostavki (štetnik, štetna radnja, da šteta mora nastati na strani oštećenika, protupravnost) bude prisutna i uzročnost, odnosno izvršena štetna radnja mora proizvesti štetu kao posljedicu, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Same radnje isplate iznosa koje

je vršio tuženik vidljive su iz knjigovodstvenih evidencija tužitelja koje je sam tužitelj priložio u spis (list 90-100 spisa). Vještačenje je provedeno temeljem odluke skupštine vjerovnika i samo po sebi nije bilo potrebno da se utvrdi da je tuženik sebi vršio isplate za koje ga se tereti. Ne postoji uzročnost između izvršenih isplata tuženika i nastalih troškova vještačenja po vještaku Danici Smojver u ovom parničnom postupku. Shodno tomu sud je odbio tužitelja za dijelom tužbenog zahtjeva te odlučio kao u točki III/ izreke presude.

33. Odredba čl. 154. st. 2. ZPP-a propisuje ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnovne zahtjeva.

34. Tužitelj je uspio u sporu u dijelu tužbenog zahtjeva za iznos od 97.537,80 kuna (omjer od 74,61%), a nije uspio u dijelu zahtjeva za isplatom iznosa od 33.200,00 kuna (omjer od 25,39%). Kada se od postotka tužitelja koji je u većoj mjeri uspio u sporu oduzme postotak tuženika koji je uspio u manjoj mjeri, preostaje postotak od 49,22% .

35. Tužitelju koji je u većoj mjeri uspio u sporu, kao potreban priznat je sljedeći zatraženi trošak: trošak sastava tužbe od 16. kolovoza 2019. (Tbr.7.t.1.Tarife) u iznosu od 1.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu dana 04. prosinca 2019. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu dana 05. veljače 2020. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna, trošak sastava podneska od 02. prosinca 2020. (Tbr.8.3. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna, trošak sastava podneska od 14. svibnja 2021. (Tbr.8.3. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu dana 23. rujna 2021. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu dana 09. studenog 2021. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna, trošak sastava podneska od 11. studenog 2021. (Tbr.8.3. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna, trošak sastava podneska od 03. veljače 2022. (Tbr.8.3. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu dana 20. rujna 2022. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna, te trošak zastupanja na ročištu dana 28. listopada 2021. (Tbr.9.1. Tarife) u iznosu od 2.500,00 kuna, što uvećano za pripadajući PDV (Tbr. 42. OT) u iznosu od 4.250,00 kuna, i trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 1.272,00 kn i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 828,50 kn (čl.4.t.1. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ br. 118/18; dalje: ZOSP) u konačnici iznosi sveukupno 23.350,50 kn.

36. Sud nije cijenio kao potrebnim trošak tužitelja radi sastava podneska od 03. prosinca 2019. i trošak sastava podneska od 04. veljače 2020. obzirom su predmetni podnesci predani na ročištu čiji je sadržaj, tužitelj mogao u bitnom usmeno izreći na istom, a isto tako je mogao priloge predane uz podnesak predati na samom ročištu bez podneska. Također sud je dosudio samo polovicu troška zatražene sudske pristojbe na presudu obzirom na odredbe ZOSP-a o plaćanju polovice propisanog iznosa pristojbe za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku putem

informacijskog sustava (čl. 7. ZOSP). Shodno tomu, tužitelju nije priznat zatraženi trošak u iznosu od 7.078,50 kn.

37. U skladu s citiranom odredbom čl. 154. st. 2. ZPP-a valjalo je stoga tužitelju koji je u većoj mjeri uspio u sporu odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici, odnosno u omjeru od 49.22% pa je tužitelju u konačnici odmjerena naknada troškova u iznosu od 11.493,11 kuna slijedom čega je odlučeno kao u točki III/ izreke ove presude.

U Zagrebu 09. prosinac 2022.

Sudac:  
Iva Karin Šipek

Nacrt odluke izradila  
viša sudska savjetnica:  
Daniela Nizić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb316-23ffd**

Kontrolni broj: **03ab0-3eaa6-b4453**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVA KARIN ŠIPEK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.